



Luonnos 18.9.2007

MUISTIO 18.9.2007**RAKENNEVAIHTOEHTOJEN VERTAILUA**

Alla olevaan taulukkoon on koottu muutamia keskustelussa esiin nousseita vaihtoehtoja KY:n toiminnan organisoinnista tulevaisuudessa. Taulukossa on pyritty lyhyesti kokoamaan hyviä ja huonoja puolia kustakin vaihtoehdosta ja niitä on käsitelty hieman laajemmin laatimassamme [18.9.2007] päivätyssä muistiossa.

Vaihtoehto 1 - yhteinen ylioppilaskunta

Tässä vaihtoehdossa on oletettu, että korkeakoulujen yhdistyessä yhdeksi yliopistoksi myös nykyiset ylioppilaskunnat yhdistetään lainsäätäjän toimesta ja niiden omaisuus siirtyy sellaisenaan uudelle ylioppilaskunnalle.

Vaihtoehto 2 - omaisuuden säätöinti

Tässä vaihtoehdossa KY perustaisi uuden säätiön, jolle luovuttaisi valtaosan omaisuudestaan.

Vaihtoehto 3 - yhdistys

Tässä vaihtoehdossa perustettaisiin tavallinen yhdistys, joka jatkaisi KY:n nykyistä toimintaa ja jolle siirrettäisiin valtaosa KY:n nykyisestä omaisuudesta.

Vaihtoehto 4 - osakuntamalli

Tässä vaihtoehdossa pyrittäisiin vaikuttamaan lainsäätäjään siten, että nykyiselle KY:lle taattaisiin jatkossa osakunnan asema uuden yliopiston ja ylioppilaskunnan piirissä.

Vaihtoehto 5 - yhdistyksen ja säätiön yhdistelmä

Tässä vaihtoehdossa perustettaisiin yhdistys jatkamaan KY:n toimintaa ja sen lisäksi siirrettäisiin valtaosa omaisuudesta yhdistystä lähellä olevaan säätiöön.

Vaihtoehto:	+	-
1	<ul style="list-style-type: none"> • Helppo vaihtoehto - ei edellyttäne toimenpiteitä KY:ltä • Lainsäätäjä joutunee ottamaan korostetusti kantaa ylioppilaskuntaan • Todennäköisesti korostetumpi asema verotuksen yleishyödyllisyysarvioinnissa 	<ul style="list-style-type: none"> • KY lakkaa olemasta • Omaisuus ja sen tuotto tuskin millään tavalla korvamerkitty kauppatieteen opiskelijoiden hyväksi • Päätösvalta lienee uuden ylioppilaskunnan jäsenistöllä kokonaisuudessaan
2	<ul style="list-style-type: none"> • Korostetun aktiivinen vaihtoehto, jossa omaisuus siirretään tietoisesti etukäteen pois ylioppilaskunnalta kauppatieteilijöiden eduksi • Jonkin verran aikaisempaa kokemusta (esim. HYY:n osakunnissa) • Säännöt voidaan laatia melko vapaasti sellaisiksi kuin halutaan 	<ul style="list-style-type: none"> • Säätiöllä ei omistajia vaan tekee päätökset itsenäisesti, joka asettaa haasteita erityisesti hallituksen jäsenten valintatapaan • Jäykkä organisaatio ja muutosten teko esimerkiksi säätiön tarkoitukseen myöhemmin hankalaa • Tietty peruuttamattomuus • Ei jäseniä vaan edunsaajamääräykset kirjoitettava siten, että koskee esim. tiettyä alaa opiskelevia (pohdittava myös verotuksen kannalta riittävän laajaksi)
3	<ul style="list-style-type: none"> • Tavallisin organisaatiomuoto vapaaehtoiselle yhteistoiminnalle, jossa ei pyritä taloudelliseen voittoon • Toiminnallisesti varsin lähellä ylioppilaskuntaa • Perustuslailla suojattu asema esim. purkamista vastaan 	<ul style="list-style-type: none"> • Saadaanko riittävän edustava jäsenistö • Muutosten teko ja yhdistyksen "kaappaaminen" helpompaa • Automaatiojäsenyys ei mahdollinen
4	<ul style="list-style-type: none"> • Korostaisi erityisasemaa julkisoi-keudellisen ja tavallisen yhdistyksen välissä 	<ul style="list-style-type: none"> • Onko realistista, että lainsäätäjä lisää osakuntia. Määrä jo tällä hetkellä rajoitettu ja lähinnä HYY:n piirissä historiallisista syistä • Ei kiinni vain omasta päätöksenteosta vaan ollaan lainsäätäjän armoilla • Käytännössä toiminta tuskin eroaa kovasti tavallisesta yhdistyksestä (ei automaatiojäsenyyttä jne.)
5	<ul style="list-style-type: none"> • Omaisuudenhoidon ja muun toiminnan tietynlainen eriyttäminen • Mahdollisuus tukea yhdistyksen toimintaa myös taloudellisesti 	<ul style="list-style-type: none"> • "Tukiyhteisön" riski menettää yleishyödyllisyysstatus suurempi (lienee hallittavissa toiminnan organisoinnilla, mutta tähän panostettava suunnittelun yhteydessä) • Välitön päätöksentekovalta säätiön asioissa ei yhdistyksen jäsenil-



		lä vaan tietyn mekanismin kautta valittavilla säätiön hallituksen jäsenillä
--	--	---